

美国联邦贸易委员会 监管案例浅析

——基于《2023 年隐私和数据安全报告》

撰文_田喜辉

职责及适用法律法规

美国联邦贸易委员会（Federal Trade Commission, FTC）成立于 1914 年，是执行反垄断、保护消费者隐私与数据安全的联邦机构。FTC 的法律授权来自《联邦贸易委员会法》第 5 条：禁止市场上的不公平行为或欺诈行为。FTC 也有权针对很多特定行业进行执法，包括《格拉姆-里奇-布莱利法案》《诚实借贷法》《反垃圾邮件法》《儿童在线隐私保护法》《平等信用机会法》《公平信用报告法》《公平债务催收法》《反电话营销与消费者欺诈滥用行为法》等。随着新技术和商业模式的出现，FTC 灵活地利用其权力，采取各种措施处理了一批侵犯消费者隐私和影响数据安全的违法行为，包括征信行业

的违法行为。

在个人隐私和数据安全领域，FTC 一直秉持的目标是：为消费者提供实质性的隐私保护，保护他们的个人信息，并停止滥用数据和非法的数据行为。

保护隐私和数据安全的措施

对违法行为进行民事罚款。FTC 可以依据《联邦贸易委员会法》对违法行为进行民事处罚，也可以依据隐私法规和规则如《公平信用报告法》《电话营销销售规则》《公平债务催收法》和《禁止垃圾邮件法》，进行民事处罚。

要求监管对象纠正违法行为。在缺乏全面的联邦隐私或数据安全立法的情况下，FTC 依据《联邦贸易委员会

法》执法以制止违法行为。措施包括：要求监管对象实施全面的隐私和安全保护方案，由独立专家每两年开展一次评估，要求监管对象对消费者进行经济赔偿，删除非法获取的消费者信息和衍生数据产品，以及向消费者通知违法行为。

推动制定、修订和执行相关政策。FTC 呼吁国会颁布全面的隐私和数据安全法并授权 FTC 执行。另外，FTC 还制定、修改和执行与隐私和数据安全相关的各种规则。FTC 和美国消费者金融保护局（CFPB）联合发布政策并向公众征求意见，FTC 将所收集的信息用于政策制定、执法举措以及消费者权益维护和商业教育。

开展研究和发布研究报告。通过举办公共研讨会，对消费者和企业进行宣传教育；在美国国会作证并对影响消费者隐私的立法和监管提案进行评价；与全球合作伙伴就全球隐私保护问题进行国际合作。

针对前沿问题发布商业指南。FTC 强调与人工智能相关的消费者保护与市场竞​​争问题，例如发布《市场主体应该真实、公平地应用人工智能》的商业指南，指南

强调 FTC 会执行的一些适用于人工智能开发者和用户的法律，包括《联邦贸易委员会法》《公平信用报告法》《平等信用机会法》，并要求市场主体对与人工智能开发或使用相关的违法行为负责。

FTC 加强了现有的合作伙伴关系，并与各种合作伙伴建立了新的关系，包括消费者行动协会等；充分利用网络研讨会、播客、脸书直播和推特。

进行消费者教育与宣传。FTC 制作了数百万份教育材料，其中许多材料以英语和西班牙语出版，以帮助消费者和企业应对数据安全问题和个人隐私的持续威胁；开发了大量的宣传材料，如身份盗窃、移动隐私、信用报告等；着重提高社会大众预防身份盗窃的意识；FTC 加强了现有的合作伙伴关系，

并与各种合作伙伴建立了新的关系，包括消费者行动协会等；充分利用网络研讨会、播客、脸书直播和推特。2023 年，FTC 呼叫中心和消费者哨兵投诉平台增强了服务能力，提供非英语服务。

2023 年征信监管案例

2023 年 FTC 采取执法行动，解决了多个行业隐私保护问题。在 2023 年的执法工作中，FTC 特别关注与人工智能、健康数据、地理定位跟踪、儿童和青少年数据、信用报告和金融隐私、与垃圾电话和电子邮件有关的隐私与数据安全问题。FTC 通过执行《联邦贸易委员会法》第 5 条和有关金融数据处理的专项法律，保护消费者的金融隐私，并保障信用报告的准确性。

《公平信用报告法》规定了公司使用数据确定信贷资格、保险资格、就业适合性以及筛选租户的要求。到目前为止，FTC 已经对 117 起违反《公平信用报告法》规定的公司提起诉讼，并进行了超过 1.37 亿美元的民事罚款。这些案例有助于确保征信机构遵循合理的程序，以确保征信信息最大可能的准确性，以便消费者可以获

得信贷、保险、就业岗位和住房。

案例一 环联集团子公司信息不准确案

CFPB 和 FTC 针对环联集团的租赁筛选子公司违反《公平信用报告法》的行为采取了联合执法行动。该子公司违法行为之一是未采取措施保障房东的租房背景调查信息（驱逐记录信息）的准确性；违法行为之二是没有按照《公平信用报告法》的要求披露此公开记录的来源，没有指明这些记录的数据提供者。CFPB 和 FTC 命令环联及其子公司向受其行为影响的消费者支付 1100 万美元的消费者赔偿金，并支付 400 万美元的民事罚款。另外要求公司纠正其非法行为，包括对删除信息的方式进行重大改进，设计程序以防止包含某些不完整、不正确、具有误导性的驱逐记录，要求公司采取措施帮助消费者了解其租户筛选报告上的内容以及房东为什么会对他们采取不利行动。

案例二 背景调查公司信息不准确案

FTC 对背景报告提供商 Truth Finder 及 Instant Checkmate 公司违反《公平信用报告法》和《联邦贸易

委员会法》的行为采取了执法行动。这些公司的违法行为之一是未能使用合理程序确保背景调查报告的准确性，违法行为之二是在营销背景调查报告时使用了欺骗性陈述。FTC 要求 Truth Finder 及 Instant Checkmate 支付 580 万美元罚款，遵循《公平信用报告法》规定并避免向消费者做出虚假陈述。

案例三 IT Media 公司违法出售信用评分案

FTC 针对 IT Media 公司违反《公平信用报告法》的行为采取了执法行动。该公司的违法行为之一是误导消费者提供敏感金融数据，违法行为之二是未经消费者同意出售其金融数据，违法行为之三是非法获取和转售提交信息的消费者的信用评分。FTC 向联邦法院申请法院执行令，命令 IT Media 公司为其违法行为支付 150 万美元罚款，IT Media 将被限制销售和消费者数据。

案例四 Vivint 公司非法获得信用报告案

2023 年 8 月 23 日 FTC 对 Vivint 公司违反《公平信用报告法》的行为采取了执法行动。Vivint 使用程序非法获得他人信用报告，并冒用他人信用报告为潜在客户获

得融资。FTC 向联邦法院申请法院执行令，命令 Vivint 支付总计 2000 万美元的民事罚款和消费者赔偿，其中超过 470 万美元将用于赔偿消费者。FTC 还要求 Vivint 实施员工监控和培训计划，以及身份盗窃预防计划。另外，要求 Vivint 必须建立一个客户服务特别工作组，以核实在将任何账户转让给催收人之前该账户是否属于正确的客户，并必须帮助那些被不当转让给催收人的消费者。

这是 FTC 在红旗规则（Red Flags Rule）下采取的第一次执法行动。《公平信用报告法》中的红旗规则即预防身份盗窃规则，该规则要求金融机构和某些放贷机构制定防止身份盗用程序，以识别、发现和响应可能引起身份盗用的模式、做法或特定活动。

案例五 信用修复公司诈骗案

FTC 目前正在对一家违反了《公平信用报告法》的虚假的信用修复公司提起诉讼，该公司使用虚假证明从征信机构获取消费者的信用报告。该公司使用虚假承诺吸引信用评分较低的消费者，然后招募他们加入传销活动，向他人出售同样毫无价值的

信用修复服务。该公司声称，他们可以为消费者删除信用报告中的负面信息，并将信用评分提高数百分，每月的服务费高达 89 美元。事实上他们的技术很少有效，而且在很多情况下会损害消费者的信用评分。该服务从消费者那里骗取了超过 2.13 亿美元。FTC 向联邦法院申请法院执行令，关闭了信用修复金字塔计划的金融教育服务。

借鉴与启示

完善征信规则，促进征信行业发展

法律规范是征信市场健康发展的制度保障。目前我国尚没有一部针对信用或者征信的法律，《征信业管理条例》是目前法律位阶最高的规范，总体而言，我国的征信法律规范远不够完善。美国有 17 部关于征信的法律，较为完善的信用法律制度体系促进了征信业市场的良性发展。在这 17 部信用相关法律当中，《公平信用报告法》是美国信用法律制度中最具代表性的一部，奠定了征信业发展的基本规则，促进了征信机构信息的准确性与征信业务的合规性。美国出台《信用修复机构法》后，信用服务市场乱象得到治理。

中国需要针对征信进行专门立法，为征信业发展创造健康的法律环境，促进信用服务机构合规经营。另外，要强化相关部门在个人金融信息保护及金融数据方面的监管职能，加快研究推出个人金融信息数据保护与金融数据制度。

征信业务涉及征信业务合规、个人信息、数据安全、消费者保护等多个方面，不同部门可以从不同角度进行监管，这就需要建立协调机制，避免重复监管。

共享监管信息，构建联动监管机制

征信业务涉及征信业务合规、个人信息、数据安全、消费者保护等多个方面，不同部门可以从不同角度进行监管，这就需要建立协调机制，避免重复监管。在对环联的执法中，FTC 与 CFPB

联合行动，说明美国在共享监管信息方面已有成功经验。目前，我国征信业日益受到重视，跨金融领域的协调监管、穿透式监管正在逐渐加强。人民银行、国家金融监督管理总局、国家网信办、工信部等监管部门要建立行为监管联动机制，共享执法信息，统筹协调，对征信业进行全面监管。

提高监管力度，强化处罚的惩戒性

“隔靴搔痒式”惩罚不足以起到震慑作用。从监管对象看，美国对征信业务进行全链条监管，涉及的主体包括信息提供者、信息使用者、征信机构、“信用修复”机构，涉及的征信业务包括信用报告、背景调查报告、租户筛选报告、信用评分、信用中介服务，凡是与征信业务相关的都要接受监管。从处罚金额看，相较美国动辄上千万美元的巨额罚单，我国处罚力度仍然偏弱，需要提高罚款力度。